



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

Poslovni broj: St-837/2025
(ranije: St- 2536/2024)

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE i ZAKLJUČAK

Trgovački sud u Zagrebu, po sutkinji Maji Praljak, u stečajnom postupku u povodu prijedloga povodu prijedloga vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Porezna uprava, Područni ured Sisak, za provedbu stečajnog postupka nad dužnikom ROTOMAT d. o. o. OIB: 47407095094, sa sjedištem u Matije Gupca 82, Petrinja 44250, dana 5. veljače 2026.,

riješio je

Diani Galić, Bobovačka 1A, Zagreb, OIB: 78635907569, određuje se nagrada za poslove privremenog stečajnog upravitelja u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom ROTOMAT d. o. o. OIB: 47407095094, sa sjedištem u Matije Gupca 82, Petrinja 44250, u bruto iznosu od 663,61 eura uvećano za doprinose za zdravstveno osiguranje u iznosu od 49,77 eura.

zaključio je

Nalaže se računovodstvu ovog suda iz Fonda za pokriće troškova stečajnog postupka isplatiti Diani Galić, Bobovačka 1A, Zagreb, OIB: 78635907569 nagradu za poslove privremenog stečajnog upravitelja u stečajnom postupku nad dužnikom ROTOMAT d. o. o. OIB: 47407095094, sa sjedištem u Matije Gupca 82, Petrinja 44250 u iznosu od ukupno 713,38 eura.

Obrazloženje

1. U okviru izvješća privremenog stečajnog upravitelja, kao i na ročištu održanom 6. veljače 2026., Diana Galić podnijela je sudu zahtjev za određivanje nagrade za poslove privremenog stečajnog upravitelja u stečajnom postupku nad dužnikom ROTOMAT d. o. o. OIB: 47407095094, sa sjedištem u Matije Gupca 82, Petrinja 44250 u iznosu od 663,61 eura uvećano za 7,5% doprinosa za zdravstveno osiguranje u iznosu od 49,77 eura.

2. Prema odredbi čl. 94. st. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24 dalje: SZ), stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i naknadu stvarnih troškova. Nagradu stečajnom upravitelju rješenjem određuje sud prema uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (čl. 94. st. 2. SZ). Sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade, uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnoga upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase (čl. 5. st. 1. Uredbe. Nagrada se određuje u bruto iznosu (čl. 15. st. 1. Uredbe). Odredbe SZ-a o stečajnom upravitelju na odgovarajući se način primjenjuju na privremenoga stečajnog upravitelja (čl. 119. st. 6. SZ).
3. Pravomoćnim rješenjem ovoga suda od 13. listopada 2025., Diana Galić imenovana je privremenim stečajnim upraviteljem dužnika ROTOMAT d. o. o. OIB: 47407095094, sa sjedištem u Matije Gupca 82, Petrinja 44250. Dužnosti privremene stečajne upraviteljice bile su utvrditi ima li stečajni dužnik unovčivu imovinu u vidu pokretnina, prije svega motornih vozila, odnosno je li dužnik u posjedu motornog vozila kojeg je evidentirani vlasnik i je li ono unovčivo; je li nekretnina koje je dužnik uknjiženi vlasnik unovčiva ili je riječ o nekretnini koja de facto predstavlja cestu ili put na koju pravo vlasništva polaže jedinica lokalne samouprave; je li dužnik, koji je ranije bio vlasnik većih strojeva te strojeve propisano ekološki zbrinuo i prodao pod staro željezo, kao i ima li o tome račune i fotografije, te je li iste ranije dostavio Poreznoj upravi. Slijedom navedenog pozivna je privremena stečajna upraviteljica izjasniti se i je li imovina stečajnog dužnika dovoljna za namirenje troškova stečajnog postupka i koliki je iznos predvidivih troškova prethodnog i stečajnog postupka.
4. Privremena stečajna upraviteljica postupila je po nalogu suda, te je u izviješću od 14. studenog 2025. kao i usmeno na ročištu 6. veljače 2026. navela da je dužnik prema izvatku iz zemljišnih knjiga doista uknjižen kao vlasnik nekretnine upisane u zemljišne knjige oznake k.č.br.1534/1, u gradu, oranica u gradu, 115 čm, upisane u z.k.ul. br.535, k.o. 322989 Petrinja, kod kao Općinskog suda u Sisku, Zemljišnoknjižni odjel Petrinja. Međutim, prema izjavi zakonskog zastupnika dužnika od 11. studenog 2025. proizlazi da je dužnik 23. svibnja 2012. sklopio Ugovor o kupoprodaji nekretnine na adresi: Ul. Matije Gupca 82, Petrinja – nekretnina označena kao k.č.br. 2261, k.o. Petrinja, a koja odgovara zk.č. br.616 k.o. Petrinja, upisana u zemljišnoknjižni uložak br. 9640, što u naravi predstavlja kuću površine 91 čm, dvorište površine 500 čm, oranica površine 168 čm. U trenutku sklapanja tog kupoprodajnog ugovora, dužnik je naveden kao prodavatelj cjelokupne kat.č.br. 2261 k.o. Petrinja, zbog neusklađenosti katastra i zemljišnih knjiga. Naime čestica k.č.br.1534/1 nije bila povezana sa katastarskim planom i stoga nije bila izričito navedena u ugovoru, iako je bila obuhvaćena voljom stranaka i faktičnim stanjem na terenu. Neusklađenost je vidljiva i iz priloženog katastarskog plana iz 2021. godine gdje je ta zemljišnoknjižna čestica br. 1534/1 bila povezana sa katastarskom česticom br. 2260/2, što u naravi predstavlja put odnosno cestu u vlasništvu grada Petrinje. Navodi kako prilikom izmjere od strane Državne geodetske uprave u sklopu godišnjeg programa katastarskih izmjera građevinskih područja za građevinska područja za 2022. godinu zemljišnoknjižna čestica br. 1534/1 nije uopće postojala u katastarskom planu odnosno nije bila povezana sa nekom katastarskom česticom te da dužnik nije nikada dobilo poziv za izmjeru. Nova katastarska izmjera za k.o. Petrinja je završena, te je utvrđena

nova k.č. br. 4566 temeljem izmjere kojom se ispravlja neusklađenost katastra i zemljišnih knjiga (list 198-204 spisa). Zastupnik po zakonu dužnika je naveo i da je z.k.č. br. 1534/1 tek na njegov nedavni upit naknadno identificirana u katastru dana 10. rujna 2025. godine, a do tada nije postojala u katastarskom planu, odnosno 2001. godine je bila povezana sa katastarskom česticom br. 2260/2 (što u naravi predstavlja put). Nadalje je navela da se konzultirala sa ovlaštenim geodetom koji je potvrdio navode zastupnika po zakonu dužnika tj. kako isključivo kao posljedica propusta prilikom katastarske izmjere 2001. godine za k.o. Petrinja z.k.č.br.1534/1, upisana u z.k.ul.br. 535, k.o. Petrinja kod z.k.odjela OS Petrinja, a nije raspisana iz tog uložka (br.535) i pripisana u uložak 9640, sve k.o. Petrinja kod z.k.odjela OS Petrinja, dokaz tvrdnje predstavlja isprava – Identifikacija čestica Klasa 930-04/25-04/318, ur.br.541-14-02-01/5-25-2 od 10. rujna 2025. Na ročištu je na poseban upit zastupnice po zakonu RH zastupnik po zakonu naveo da je ugovor o kupoprodaji iz 2012. godine ovjeren kod javnog bilježnika pri čemu je privremena stečajna upraviteljica dodala da je upravo na temelju ovjerenog ugovora banka i upisana kao založni vjerovnik što proizlazi iz stanja u zemljišnim knjigama. Osim toga, zastupnik po zakonu dužnika dao je na uvid sudu i zastupnici po zakonu RH presliku ovjerenog ugovor o kupoprodaji, te je na ročištu uvidom u isti utvrđeno da je ugovor o kupoprodaji nekretnine zaključne između stečajnog dužnika kao prodavatelja i Krešimira Horvatića kao kupca 23. svibnja 2012. godine a ovjeren je kod javnog bilježnika Višnje Antoš Kovačićek pod brojem ovjere OV-3654/12 i OV-3655/12 dana 23. svibnja 2012. godine sve u odnosu na nekretninu opisnu u izvješću privremene stečajne upraviteljice. U odnosu pak na vozila, privremena stečajna upraviteljica navela je da je prema uvjerenju o vlasništvu vozila koje izdaje Centar za vozila Hrvatske d.d. dužnik evidentiran kao vlasnik vozila, konkretno PRIKLJUČNO VOZILO, marka REICH RP16, god. proizvodnje 1978, broj šasije 35994, reg. oznake ZG408-PV, datum odjave 20.06.1996. koje je prema izjavi zastupnika po zakonu dužnika prodano trećoj osobi, nakon čega je navedeno vozilo objavljeno, što proizlazi i iz potvrde Centra za vozila Hrvatske d.d. Ugovor o kupoprodaji nije mogla pribaviti jer je riječ o dokumentaciji iz 1996. godine za koju je u međuvremenu istekao zakonski rok čuvanja. U odnosu na to vozilo, zastupnik po zakonu na ročištu je pojasnio da je ono prodano još 1996. godine da je svu dokumentaciju predao policiji koja je u to vrijeme bila zadužena za vršenje izmjene vlasništva vozila, da mu nije jasno zašto to nije provedeno. Naime, pojašnjava da je u listopadu 2025. predao zahtjev za izdavanje potvrdo o odjavi vozila koje daje sudu na uvid i da je dobio odgovor od policije iz kojeg proizlazi da je dužnik dana 20. lipnja 1996. objavio priključno vozilo i predao pločice PP Petrinja (potvrde i zahtjev listovi 217-220 spisa). Razlog te odjave nije mogao dobiti a na usmeni upit su mu naveli da je veliki dio dokumentacije propao i uništen tijekom potresa. U odnosu pak na vozilo TERETNI AUTOMOBIL , AVTOMONTAŽA 19.281, god. proizvodnje 1984, broj šasije : WMA5044410M029614, prema uvjerenju o vlasništvu vozila izdano od Centra za vozila Hrvatske d.d. za vremensko razdoblje od 01.01.1994. - 09.09.2025. dužnik je bio vlasnik vozila u periodu od 02.06.1995. - 24.07.1996. vozilo je objavljeno 24.7.1996., nakon odjave novi vlasnik je bila tvrtka Gavrilović d.o.o., a potom društvo Tuing-projekt d.o.o. Privremena stečajna upraviteljica je dalje je navela i potkrijepila priloženim ispravama da je stečajni dužnik bio vlasnik strojeva i raznih alata koji su se koristili u proizvodnji drveno-rezanih ploča. Strojevi su tijekom godina u potpunosti amortizirani, a nije bilo zainteresiranih kupaca za iste, pa se pristupilo njihovom propisnom ekološkom zbrinjavanju, te su oni prodani kao otpadno

željezo, o čemu je obaviještena i Porezna uprava, Područni ured Petrinja. Sam postupak zbrinjavanja proveden je od strane tvrtke EKO OBRADA d.o.o (listovi 154 i 155, te 157-197 spisa).

5. Slijedom obrazloženog, predložila je da sud pozove vjerovnike i druge koji imaju pravni interes prema dužniku na solidarnu uplatu predujma za namirenje troškova prethodnoga i otvorenog stečajnog postupka u iznosu od 3.921,11 eura, te ako nitko ne predjumi traženi iznos, da sud otvori i istovremeno zaključi temeljem čl. 132. SZ-a.
6. Uzevši u obzir sve navedeno, sud je utvrdio da privremena stečajna upraviteljica ima pravo na nagradu za poslove obavljene u prethodnom postupku u skladu s odredbama čl. 94. st. 1. u vezi s odredbom čl. 119. st. 6. SZ-a, te odredbama čl. 2. Uredbe. Ocjenjujući obujam i složenost poslova koje je privremena stečajna upraviteljica obavila, njeno zalaganje i kvalitetu izvješća, sud je, u skladu s odredbama čl. 4. st. 1. i 2., čl. 5. st. 1. i čl. 15. Uredbe, odredio visinu nagrade u predloženom bruto iznosu od 663,61 eura uvećano za 7,5% doprinosa za zdravstveno osiguranje (u konkretnom slučaju za 49,77 eura eura), odnosno ukupno 537,50 eura, kao što je odlučeno u izreci rješenja.
7. Dodaje se da ako u stečajnom postupku nema sredstava za nagradu i naknadu troškova stečajnog upravitelja, ona će se isplatiti iz sredstava Fonda za namirenje troškova stečajnog postupka (čl. 94. st. 6. SZ-a), slijedom čega je odlučeno kao izreci ovog zaključka.

Zagreb, 5. veljače 2026.

Sutkinja:
Maja Praljak

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dostave rješenja, a ulaže se putem ovog suda u 2 primjerka za sud i po 1 za svaku protivnu stranku. Pravo na žalbu imaju stečajni upravitelj, dužnik pojedinac i svaki stečajni vjerovnik (čl. 94. st. 5. SZ).

Protiv zaključka nije dopušten pravni lijek (čl. 19. st. 7. SZ).

DNA:

- stečajnom upravitelju
- računovodstvu suda
- E oglasna ploča

Broj zapisa: **9-30882-edca1**

Kontrolni broj: **0571e-2ade5-9e550**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=MAJA PRALJAK, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.